

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-3152/2014

11 августа 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 августа 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 11 августа 2014 года

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Е.Ю. Демидовой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Премьер-Строй» (ИНН 7202236770, дата регистрации: 06.08.2012)

к обществу с ограниченной ответственностью «РЕГИОНСНАБ» (ИНН 7204167890, дата регистрации: 14.04.2011)

о взыскании 236 209, 02 руб.,

при ведении протокола секретарем Е.А. Баталиной

при участии в заседании:

от истца: И.В. Смирнова по доверенности от 28.03.2014;

от ответчика: не явка, почтовое отправление с определением суда о дате и месте судебного заседания направленное по имеющимся в материалах дела адресам ответчика, возвратились с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения»; направленная по юридическому адресу ответчику телеграмма в г.Москву, пр-кт Мира, д.45 не доставлена по причине отсутствия адресата по указанному адресу. В соответствии со статьями 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считается извещенным надлежащим образом).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе, публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда;

установил:

ООО Группа Компания «Премьер-Строй» (далее также – истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ООО «РЕГИОНСНАБ» (далее также – ответчик) о взыскании 222 157 руб. основного долга, 7 483,93 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

Исковые требования со ссылками на статьи 307-310, 424, 432, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации мотивированы тем, что ответчик ненадлежащим образом исполняет обязательство по оплате поставленной продукции.

На основании пункта 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело было назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, на что было указано в определении суда о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства от 31.03.2014.

В процессе рассмотрения настоящего дела суд считает необходимым рассмотреть дело

по общим правилам искового производства (определение суда от 23.05.2014).

Представитель истца в судебном заседании представил ходатайство об уточнении исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, увеличив период их начисления. Согласно уточненному расчету, размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.11.2013 по 07.08.2014 составил 14 051,47 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Учитывая, что уточнение исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, принимая во внимание тот факт, что истец представил доказательства направления уточненных исковых требований ответчику, суд рассматривает дело в рамках уточненного иска.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, своего представителя для участия в судебном заседании не направил, возражения против иска не представил. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство осуществляется в отсутствие не явившихся представителей ответчика.

Исследовав обстоятельства дела, письменные доказательства, заслушав пояснения представителя истца, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований. Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что истцом в адрес ответчика осуществлялась поставка товара, что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными, подписанными сторонами и имеющими отпечатки печатей организаций, счетами-фактурами 15-42), который в свою очередь ответчик частично оплачивал.

По смыслу статей 160, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, под документом, выражающим содержание заключаемой сделки, понимается не только единый документ, но и несколько взаимосвязанных документов, подписываемых ее сторонами.

Существенные условия договора могут быть согласованы сторонами не только в едином договоре-документе, но и в нескольких взаимосвязанных документах (за исключением случаев, когда законом предусмотрено, что договор должен быть заключен в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами - статьи 550, 651, 658 Гражданского кодекса Российской Федерации), относящихся, как правило, к стадии заключения договора.

В соответствии со статьей 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий (отгрузка товаров, их получение и т.д.), считается акцептом.

Исследовав представленные истцом в материалы дела товарные накладные, суд приходит к выводу о согласовании сторонами существенных условий купли-продажи, так как спорные накладные содержат наименование товара, цену, реквизиты сторон; действия истца по поставке (доставке) продукции и действия ответчика по принятию, подписанию указанных накладных с обеих сторон, суд расценивает как оферту и акцепт соответственно.

Таким образом, суд считает, что между сторонами сложились договорные отношения в связи с поставкой товара.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа обязательства.

На основании положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт надлежащей поставки ответчику товара подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными.

По неоспоренному утверждению истца ответчик оплату за поставленный по спорным накладным товар в полном объеме не произвел, задолженность, с учетом частичной оплаты, составила 222 157,55 руб., доказательств оплаты суммы долга в размере 222 157,55 руб. ответчик в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил. Подписав акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 10.02.2014, ответчик признал перед истцом задолженности в размере 222 157,55 руб. (л.д. 45).

Суд, исследовав материалы дела, учитывая позицию истца и отсутствие возражений ответчика, считает, что имеется долг ответчика перед истцом за поставленную продукцию в размере 222 157,55 руб.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом этого, поскольку оплата полученного товара ответчиком в полном объеме не произведена, исковые требования не оспариваются, контрдоказательства ответчиком суду не представлены, требование истца о взыскании основного долга в размере 222 157,55 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за просрочку оплаты переданного товара в размере 14 051,47 руб. (расчет суммы процентов – л.д. 96).

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте нахождения юридического лица учетной ставкой банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения при взыскании долга в судебном порядке.

Суд, рассмотрев представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, находит его составленным арифметически верно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 65, 67, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Истцом также предъявлены требования о взыскании судебных издержек, состоящих из расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании положения пункта 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» № 121 от 05.12.2007, требование о возмещении расходов удовлетворению подлежит, только если заявителем подтверждено фактическое несение им указанных судебных издержек.

Истцом в доказательство произведенных судебных расходов на оплату услуг представителя представлены: договор № 007 на оказание юридических услуг от 26.03.2014, заключенный с ООО «Юридический центр «Империя Права» в лице директора Смирновой И.В.; расходный кассовый ордер № 3 от 25.03.2014 и квитанция к приходному кассовому ордеру от 26.03.2014, согласно которому истец в качестве оплаты за оказанную юридическую помощь оплатил ООО «Юридический центр «Империя Права» 30 000 руб.; доверенность на имя Смирновой И.В. от 28.03.2014, на основании которой указанный представитель присутствовал в судебных заседаниях при рассмотрении настоящего дела.

Суд, оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности, в отсутствие возражений ответчика, руководствуясь законом, считает подлежащими возмещению расходы на оплату услуг представителя в заявленной сумме 30 000 руб.

При цене иска – 236 209,02 руб. государственная пошлина в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет 7 724,18 руб.

При подаче искового заявления в суд истец платежными поручениями № 1848 от 31.03.2014 и № 1833 от 27.03.2014 уплатил в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 19 185,66 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, государственная пошлина в размере 7 724,18 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Оставшаяся сумма государственной пошлины в размере 11 461,48 руб. в соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью в пользу общества с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Премьер-Строй» 222 157 рублей 55 копеек основного долга, 14 051 рубль 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 7 724 рубля 18 копеек в возмещение расходов на оплату государственной пошлины, 30 000 рублей на оплату услуг представителя.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Премьер-Строй» из федерального бюджета 11 461 рубль 48 копеек.

Исполнительный лист и справку выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Демидова Е.Ю.