

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Хохрякова д.77, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень

Дело № А70-6267/2018

27 ноября 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена «20» ноября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме «27» ноября 2018 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе председательствующего судьи Я.В. Авдеевой, рассмотрев единолично в открытом судебном заседании, дело по иску

ООО «ПКФ СМП-27»

к ООО ГК «Премьер-Строй»

о взыскании денежных средств,

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Люксервис», Глазков Антон Сергеевич

при ведении протокола помощником судьи Болтуновой А.Г.

при участии в заседании представителей:

от истца: не явились, извещены;

от ответчика: Кремлев А.М. – по доверенности от 01.08.2018 года;

от третьих лиц: ООО «Люксервис» - не явились, извещены (почтовое уведомление № 62505228072971 о получении копии определения суда 02.11.2018 года), Глазков Антон Сергеевич – не явились, извещены (почтовое уведомление № 62505228072131 о получении копии определения суда 31.10.2018 года);

установил:

ООО «ПКФ СМП-27» обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к ООО ГК «Премьер-Строй» о взыскании 79 979 рублей 89 копеек, в том числе: 76 341 рубль 14 копеек перечисленных в счет оплаты за поставленный некачественный товар по УПД №1344 от 11.20.2017 года, а также 3 638 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования основаны на нормах пункта 2 статьи 475, статьи 518, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы существенным нарушением требований к качеству поставленного ответчиком товара.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен, в отзыве на иск указывает на то, что: - доводы истца о том, что указанные ЖБИ изделия не соответствуют ГОСТу 8020-2016, введенному с 01.07.2017, являются несостоятельными, так как ЖБИ изделия были поставлены согласно заявке, в которой указаны маркировки изделий, которые соответствуют ГОСТу 8020-90; - из претензии истца и приложенных документов не было ясно, какие изделия и в каком количестве не соответствуют качеству, многочисленные обращения ответчика с просьбой предоставить фотоматериал некачественных изделий остались без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 12.09.2018 к участию в деле привлечено ООО «Люксервис» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.10.2018 к участию в деле привлечен Глазков Антон Сергеевич в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

В судебное заседание истец не явился, извещен о месте и времени слушания дела надлежащим образом, поддержал доводы иска путем направления в материалы дела дополнительных письменных пояснений.

Ответчик в судебном заседании поддержал возражения против иска по основаниям письменного отзыва и дополнениям к нему.

Третьи лица в судебное заседание не явились, извещены о месте и времени слушания дела надлежащим образом, отношение к иску не выразили, письменные отзывы в материалы дела не направили.

С учетом положений ст. 123, 156 АПК РФ, при наличии доказательств надлежащего извещения участвующих в деле лиц о месте и времени судебного разбирательства, суд рассматривает спор в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав письменные доказательства, доводы искового заявления, отзыва и дополнений к ним, заслушав пояснения представителя ответчика, суд считает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что 05 июля 2017г. к ООО ГК «Премьер-Строй» по электронной почте обратилось ООО «ПКФ СМП-27» в лице представителя Педченко Д. с просьбой изготовить и поставить в числе прочих следующие ЖБИ изделия: - Кольца стеновые (3.900.1-14.вып 1л8) КС 7.3-17 шт.; - Кольца стеновые (3.900.1-14.вып 1л8) КС 7.9 - 12 шт.; - Кольцо опорное (3.900.1-14.вып1 л20) К 0,6-15 шт.; - Люк Т(С250)-К.1-60 ГОСТ 3643-99 - 11 шт.(л.д.78 т.1).

На основании заявки ответчиком ООО «ПКФ СМП-27» был выставлен счет на оплату №ДС 0009978 от 12.09.2017г. на сумму 180 387 рублей 39 копеек, цены в счете были указаны с доставкой до пункта назначения г.Усть-Кут Иркутской области (л.д.14 т.1).

Также данный счет содержал следующие условия.

Согласно пункту 1 счета, он является офертой (ст.435 ГК РФ) и имеет силу договора.

В соответствии с пунктом 3 счета, оплата настоящего счета является акцептом (ст. 438 ГК РФ) и означает заключение договора на указанных условиях.

В силу пункта 4 данного счета, поставляемая Продукция по своему качеству и комплектности должна соответствовать ГОСТу, ТУ либо иной нормативно-технической документации, предусмотренной для данного вида продукции.

Как определено пунктом 7 счета, покупатель не имеет право предъявлять претензии по качеству поставленной Продукции, если Продукция уже использована по назначению, при несоблюдении правил хранения поставленной продукции, указанных в ГОСТ 13015-2003, СНиП 12-03-2001.

Данный счет был оплачен истцом 29. 09.2017 в сумме 180 387 рублей 39 копеек платежным поручением №2214 (л.д.15 т.1) со ссылкой в назначении платежа «Оплата по счету №ДС 0009978 от 12.09.2017 за материалы за ООО «ПКФ СМП-27» согласно письма» (л.д.15 т.1).

Из пояснений сторон следует, что Продукция была доставлена 12 октября 2017г. в г.Усть-Кут, по адресу ООО «ПКФ СМП-27».

Согласно позиции истца, лицом, ответственным за приемку груза - мастером строительного участка Комковым В.Г. и водителем автомобиля, доставившего товар Глазковым А.А., 12.10.2017 был составлен Акт об отсутствии сопроводительных документов, маркировки и наличии видимых дефектов (трещин и обломков) (л.д.21 т.1).

Указанный акт содержит ссылку на наличие фотографий. По утверждению истца к акту были приложены фотографии, представленные в материалы дела (л.д.16-20 т.1).

12.10.2017 истцом в адрес ответчика была по электронной почте направлена претензия (исх. № 279ирк от 12.10.2017 л.д.24 т.1) с требованием произвести замену товара ненадлежащего качества либо вернуть уплаченные денежные средства, а также забрать некачественный товар, к претензии были приложены копия Акта от 12.10.2017 года и фотографии количестве 6 штук на 2 листах.

В ответ поставщик сообщил (исх. № 0002824 от 13.10.2017 л.д.25 т.1), что отгрузочные документы УПД № 13144 от 11.10.2017 года с паспортами качества на

продукцию приложены к настоящему письму, просил указать точное количество изделий, по которым есть претензии, поскольку на фотографиях отображена только часть продукции, просил в отсутствие претензий к поставленным люкам чугунным тип Т в количестве 12 шт., подписать акт приемки продукции № ДС 1331 от 09.10.2017 года (также приложение к письму). Кроме того, данное письмо содержит указание на то, что в связи с удаленностью поставщик выражает готовность выделить денежные средства покупателю на доработку изделий на объекте.

Письмом от 17.10.2017 года покупатель со ссылкой на невозможность указать точное количество поврежденных изделий в связи с отсутствием на них маркировки, заявил также претензии к качеству поставленной продукции в виду того, что согласно полученному техническому паспорту спорная Продукция соответствует ГОСТу 8020-90, который утратил силу с 30.06.2017 года, а с 01.07.2017 года введен в действие новый ГОСТ 8020-2016, которому поставленные изделия не соответствуют. Ввиду изложенного покупатель снова потребовал возратить уплаченную денежную сумму за товар КС7.3 в количестве 17 шт., КС7.9 в количестве 12.шт. КО 6 в количестве 15 штук в размере 76 341 рубль 14 копеек (л.д.26 т.1).

27.10.2017 года своим письмом поставщик повторно указал на отсутствие на фотографиях поврежденных изделий в количестве, превышающем 3 кольца КС 7.3, в связи с чем, выразил готовность компенсировать часть оплаты за указанные изделия и нанесение на них маркировки, в связи с отсутствием доказательств некачественности другой продукции указал, что считает их принятыми покупателем (л.д.27 т.1).

Претензией от 01.11.2017 года № 333 покупатель потребовал возврата денежных средств, оплаченных за некачественный товар со ссылкой на изложенные ранее причины: наличие поврежденных изделий, отсутствие маркировки, несоответствие действующему ГОСТу (л.д.28-30 т.1).

Письмом № 0003075 от 08.11.2017 года поставщик в ответ на претензию №333ирк от 01.11.2017 г. сообщил, что ввиду удаленности объекта строительства от базы поставки продукции и в связи с тем, что покупателем не предоставлены фотографии несоответствующей Госту продукции, без данных фотографий поставщик не может принять выбраковку изделий, указанных в письме №279ирк от 12.10.17 г. Данное письмо также содержит просьбу ответчика выслать фото изделий неподлежащих приемке, либо принять изделия согласно Акту приемки (л.д.33 т.1).

Письмом № 0003376 от 07.12.2017 года на обращение покупателя поставщик сообщает, что ввиду того что до сих пор не были присланы свежие фотографии изделий и

покупатель не смог принять представителя поставщика, считает претензии не обоснованными, и по прежнему просит предоставить свежие фотографии изделий, в случае непредоставления фотографий до 12.12.2017 г. указал на намерение считать продукцию принятой покупателем (л.д.34 т.1).

Письмом № 0003438 от 13.12.2017 года на обращение покупателя поставщик сообщает, что ввиду удаленности объекта просит направить фотографии надлежащего качества (не мутные) и сделанные не ранее 12.12.2017 г. каждого изделия в отдельности и общей фотографии всех изделий, Уведомляет, что после получения фотоматериалов будет назначена комиссия и принято решение по удовлетворению претензии покупателя. Указывает на необходимость направления фотоматериалов на электронную почту - 2050355@mail.ru (л.д.35 т.1).

Письмом № 0000268 от 01.02.2018 года на обращение покупателя поставщик сообщает, что адрес покупателя неоднократно отправлялись письма (№2824 от 13.10.2017 г., №2984 от 27.10.2017г., №3075 от 8.11.2017 г..№3376 от 7.12.2017 г., № 3438 от 13.12.2017 г.) с требованием прислать фотографии надлежащего качества каждого изделия в отдельности и общей фотографии всех изделий сделанные не ранее 12.12.2017 г. ООО "ПКФ СМП-27" до сих пор не предоставило данных фотоматериалов. В связи со сложившейся ситуацией при непредоставлении фотоматериалов в срок до 05.02.2018 г., поставщик сообщил о намерении считать продукцию принятой покупателем (л.д.36 т.1).

В отсутствие достижения мирного разрешения спорной ситуации, истец обратился с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства, позиции сторон, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В силу ч. 2, 3 ст. 435 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Как следует из п. 3 ст. 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Приняв во внимание вышеизложенные обстоятельства дела, отсутствие подписанного между сторонами договора в виде единого документа, суд соглашается с доводами истца о том, что между сторонами сложились отношения, квалифицируемые как сделка купли-продажи, которые регулируются параграфом 1 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно положениям ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Если продавец при заключении договора был поставлен покупателем в известность о конкретных целях приобретения товара, продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для использования в соответствии с этими целями.

При продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Как свидетельствует позиция истца, обосновывая свои утверждения о некачественности поставленной продукции несоответствием ее действующему ГОСТу № 2080-2016, истец ссылается на пункт 4 счета на оплату №ДС 0009978 от 12.09.2017г., согласно которому поставляемая Продукция по своему качеству и комплектности должна соответствовать ГОСТу, ТУ либо иной нормативно-технической документации, предусмотренной для данного вида продукции.

Между тем, как следует из заявки самого истца, направленного в адрес ответчика 05 июля 2017г., он обратился к нему с просьбой изготовить и поставить в числе прочих следующие ЖБИ изделия: - Кольца стеновые (3.900.1-14.вып 1л8) КС 7.3-17 шт.; - Кольца стеновые (3.900.1-14.вып 1л8) КС 7.9 - 12 шт.; - Кольцо опорное (3.900.1-14.вып1 л20) К 0,6-15 шт.; - Люк Т(С250)-К.1-60 ГОСТ 3643-99 - 11 шт.(л.д.78 т.1).

Таким образом, истец, направляя заявку на поставку продукции, сделал ссылку на маркировки изделий «Изделия железобетонные для круглых колодцев, водопровода и канализации», разработанных в качестве Типовых строительных конструкций, изделий и узлов. При этом, номенклатура и технические условия на изделия по указанным типовым чертежам - приняты по ГОСТу 8020-90 (л.д.50-105 т.2).

Доказательств того, что истцом была сделана заявка на поставку изделий со ссылкой на маркировку других Типовых строительных конструкций, изделий и узлов, изготовленных в соответствии с ГОСТом 8020-2016 - материалы дела не содержат.

Отдельно указаний на необходимость соблюдения поставляемых изделий ГОСТу 8020-2016, заявка истца также не имеет.

Документальных обоснований того обстоятельства, что требования к поставляемой ответчиком продукции составляют исключение, установленные пунктом 1. ст. 46, Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании", предусматривающие обязательность исполнения требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, истцом также не приведено, равно как и не представлено доказательств того, что ответчик был поставлен истцом об этом в известность.

С учетом изложенного, суд полагает, что истцом была испрошена и ответчиком была поставлена продукция, соответствующая требованиям ГОСТ 2080-90.

В силу положений пункта 3 ст. 469 ГК РФ при продаже товара по образцу и (или) по описанию продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ссылки истца на некачественность продукции по мотивам ее несоответствия требованиям ГОСТа 2080-2016 подлежат отклонению.

В этой связи, судом также отмечается, что доводы истца о невозможности принятия данной продукции его контрагентом документально не подтверждены, доказательств того, что истцом были осуществлены действия по дополнительному приобретению аналогичной продукции соответствующего качества, в материалы дела не представлены.

Ссылки в письменных дополнениях истца от 15.11.2018 года на разницу требований ГОСТа 2080-90 и ГОСТа 2080-2016 в части прочности бетона, суд отклоняет как некорректный, поскольку истцом приводятся сравнения при этом пункта 4.3.1 ГОСТа 8020-2016, в котором имеются указания на необходимость применения бетона, соответствующего ГОСТу 26633 с пунктом 3.1 ГОСТа 8020-90, в котором речь идет о методах контроля прочности бетонных конструкций, которые определяют по ГОСТу 10180. Тогда как указание на то, какой именно бетон следует применять, в ГОСТе 2080-90 содержится в ином пункте 1.3.2, где также имеется ссылка на необходимость изготовления конструкций из тяжелого бетона, соответствующего ГОСТу 26633 (л.д.158 т.2).

В силу положений пункта 1 ст. 474 ГК РФ проверка качества товара может быть предусмотрена [законом](#), иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Порядок проверки качества товара устанавливается законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором. В случаях, когда порядок проверки установлен законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядок проверки качества товаров, определяемый договором, должен соответствовать этим требованиям.

Согласно пункту 2 названной нормы права, если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с [пунктом 1](#) настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

Доказательств того, что проверка качества товара, поставленного ответчиком истцу, предусмотрена [законом](#), иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи, материалы дела не содержат.

Ссылки истца на положения Инструкции № П-7 «О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству», утверждённой Постановлением Государственного арбитража при Совете Министров СССР от 25 апреля 1966 г., в отсутствие доказательств наличия соглашения сторон об ее применении, суд отклоняет как необоснованные.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что в настоящем случае правоотношения сторон по приемке товара по качеству подлежат регулированию пунктом 2 ст. 474 ГК РФ.

Истец в обоснование доводов об установлении им некачественности поставленной ему продукции ссылается на Акт об отсутствии сопроводительных документов, маркировки и наличии видимых дефектов (трещин и обломков) от 12.10.2017 года (л.д.21 т.1), подписанный лицом, ответственным за приемку груза - мастером строительного участка Комковым В.Г. и водителем автомобиля, доставившего товар Глазковым А.А., а также на указанные в данном акте в качестве приложения фотографии. По утверждению истца к акту были приложены фотографии, представленные в материалы дела (л.д.16-20 т.1).

Принимая во внимание, что акт от 12.10.2017 года был составлен в отсутствие представителей ответчика, а его содержание входит в противоречие с тем, что возможно усмотреть из представленных фотографий (в акте указано на 8 расколотых колец, тогда как из имеющихся фотографий возможно установить только 3 расколотых кольца), суд полагает обоснованными требования ответчика как поставщика продукции о необходимости предоставления дополнительных фотографий, фиксирующих все имеющиеся недостатки поставленной продукции.

Материалы дела содержат неоднократные обращения ответчика к истцу с просьбой о предоставлении таких документов, между тем, по неоспоренному утверждению ответчика, его просьба исполнена не была.

С учетом изложенного, суд принимает в качестве состоятельных возражения ответчика относительно того, что материалами дела подтверждается факт поставки продукции с повреждениями только в части трех колец, зафиксированных на фотографических снимках.

В судебном заседании 20.11.2018 года представитель ответчика заявил о признании им требований истца в части поставки продукции с существенными нарушениями требований к качеству товара в отношении трех колец КС 7.3 стоимостью с доставкой

1 335 рублей 26 копеек (с учетом НДС) за штуку согласно счету на оплату №Д0009978 от 12.09.2017 года на общую сумму 4 005 рублей 78 копеек.

Указания истца в этой связи на невозможность определить в отсутствие маркировки какие по наименованию единицы продукции повреждены, судом отклоняются, поскольку предложенная ответчиком градация зафиксированных на фотографиях истца бетонных изделий в соотношении с их величиной и стоимостью (поврежденными на фотографиях выглядят кольца средней величины) истцом документально не опровергнута, утверждения ответчика в переписке сторон на повреждения колец именно указанной номенклатуры, также не встретили возражений со стороны истца.

Как следует из ч. 3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Согласно положениям пункта 3 ч. 4 ст. 170 АПК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Судом, с учетом приведенных выше положений норм права, при установлении наличия у представителя ответчика соответствующих полномочий, принимается признание ответчиком требований в части возврата денежных средств за поставленную продукцию с существенными нарушениями требований к качеству товара в отношении трех колец КС 7.3 стоимостью с доставкой 1 335 рублей 26 копеек (с учетом НДС) за штуку согласно счету на оплату №Д0009978 от 12.09.2017 года на общую сумму 4 005 рублей 78 копеек.

Согласно пункту 2 ст. 475 ГК РФ, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Принимая во внимание, что истец заявил свои требования о необходимости либо замены некачественного товара, либо возврата денежных средств в своем письме от 12.10.2017 года, с указанием на срок возврата товара в течение 5 календарных дней с момента получения данной претензии, суд приходит к выводу, что истец правомерно отказался от исполнения договора купли-продажи в части поставки трех колец КС 7.3 стоимостью с доставкой 1 335 рублей 26 копеек (с учетом НДС) за штуку согласно счету на

оплату №Д0009978 от 12.09.2017 года на общую сумму 4 005 рублей 78 копеек, в связи с чем, удержание ответчиком денежных средств в размере 4 005 рублей 78 копеек с 19.10.2017 года не имело под собой правовых оснований.

В качестве существенного нарушения требований к качеству товара истцом приводится и отсутствие маркировки на полученных от ответчика изделиях.

Между тем, суд полагает, что такой недостаток, как отсутствие маркировки не отвечает признакам существенных нарушений к качеству товара, установленным в пункте 2 ст. 475 ГК РФ: неустранимые недостатки, недостатки, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и другие подобные недостатки.

Как следует из положений пункта 1.5.1 ГОСТа 2080-90 (равно как и по положениям ГОСТа 2080-2016 п. 4.9) маркировка конструкций производится по ГОСТу 13015. Согласно пункту 7.8 ГОСТа 13015 (л.д.122 т.2) маркировку изделий следует проводить одним из следующих способов: - окраской по трафарету; - окраской с помощью штампов; - маркировочными машинами; - штампованием при формировании изделий. Допускается наносить маркировочные надписи от руки специальным карандашом по неостывшей после тепловой обработки бетонной поверхности изделия или краской.

Таким образом, указанный недостаток с очевидностью может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени с привлечением представителя производителя.

С учетом изложенного, требования истца об отказе от договора и возврате денежных средств по причине наличия такого недостатка подставленной ему продукции как отсутствие маркировки, не имеет под собой правовых оснований и подлежит оставлению без удовлетворения.

Согласно пункту 1 ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Материалы дела свидетельствуют, что истец не воспользовался предложениями ответчика по устранению недостатка в виде отсутствия маркировки путем направления специалиста для нанесения маркировочных надписей на изделия, равно как и предложением ответчика возместить истцу расходы на их устранение. При рассмотрении настоящего спора таких требований к ответчику истец также не предъявил.

Кроме того, истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 76 341 рубль 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.10.2017 года по 26.03.2018 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С учетом вышеизложенных норм права и установленных судом фактических обстоятельств дела, суд полагает, что у истца имеются правовые основания для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму 4 005 рублей 78 копеек, удержание ответчиком которых, в силу приведенных судом выше обоснований, с 19.10.2017 года не имело под собой правовых оснований в период с 19.10.2017 года по 26.03.2018 года.

По расчету суда, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на признанную судом в качестве обоснованной сумму задолженности ответчика в размере 4 005 рублей 78 копеек за заявленный истцом период просрочки, составят 190 рублей 94 копейки, которые также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Материалы дела свидетельствуют, что при подаче иска истец оплатил государственную пошлину в надлежащем размере.

В связи с частичным удовлетворением исковых требований, на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, государственная пошлина подлежат отнесению на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь 167-170, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО ГК «Премьер-Строй» в пользу ООО «ПКФ СМП-27» 4 196 рублей 73 копейки, в том числе 4 005 рублей 79 копеек основного долга, 190 рублей 94 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 168 рублей 00 копеек расходов на оплату государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Авдеева Я.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.02.2018 14:32:03
Кому выдана Авдеева Яна Викторовна